

SZAKMAI VÉLEMÉNYEK KÉRDÉSEKRE TÍPUSOK SZERINT
(lezárva: 2012. november 28.)

I. Oktatással kapcsolatos kérdések

- 1) A Bp-en látott tananyagot = a diákat: hol érhetjük el?

Az e-epites portál hatósági tartalmak / jogszabályváltozás 2013 menüpontban.

- 2) Mikor lesz gyakorlási lehetőség és oktatóprogram az ÉTDR-ben? Hogyan lehet majd úgy ügyintézési határidőket tartani, ha erre nincs mód felkészülni és gyakorolni? (de a Ket. szerinti szankció marad.....)

Az ÉTDR oktatási változata hamarosan elérhető lesz. Ennek igénybevételéhez már Ügyfélkapus regisztráció szükséges. A rendszer indulásáról értesítjük a hatóságokat.

- 3) Az e-építésen lesznek-e tájékoztató anyagok a kérelmezők részére minden eljárásra vonatkozóan, melyekből az alapvető információkat megkaphatják? (Hogy ne kelljen minden hatóság honlapjára ezt külön-külön összeállítani és föltenni.) És fel lesznek-e téve formanyomtatványok kérelem benyújtásához, statisztikai lapok stb.?

Igen. A központi rendszer egyik előnye éppen az, hogy ezeket a feladatokat nem valamennyi hatóságon kell ellátni, hanem központilag és egységesen. Ezek nem csupán a hatóságoknál, de valamennyi ügyfélszolgálaton elérhetők lesznek úgy, hogy az online felületről letölthetők, szükség esetén nyomtathatók.

- 4) Mikorra várható, hogy a szeptemberi oktatáson elhangzott, 25 fős csoportokkal tervezett gyakorlati oktatásra sor kerül?

Már lezajlottak.

- 5) Mikor lehet elérni a demo ÉTDR programot, amin gyakorolni lehet?

Az ÉTDR oktatási változata hamarosan elérhető lesz. Ennek igénybevételéhez már Ügyfélkapus regisztráció szükséges. A rendszer indulásáról értesítjük a hatóságokat.

II. ÉTDR-rel kapcsolatos technikai és eljárásjogi kérdések

- 1) ÉTDR: a hatóság honnan fogja beszerezni az ügyfél E-mail címét?

Az ügyfél adja meg. Megjegyezzük, hogy az elektronikus levél nem hiteles kapcsolattartási mód, az e-közigazgatás ennek megfelelően jellemzően csupán értesítésre szolgál és nem kézbesítésre. Lásd még: Ket. X. fejezet, az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 85/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet.

- 2) Az ÉTDR mi módon segíti a vezetőt? Pl. aláírás előtt gyakorlatilag az egész tervet át kell nézni; honnan látja a vezető, hogy mely ügyek közelednek a határidő végéhez és sürgősen döntést kell hoznia az ügyintézőnek?

Ez erősen függ a vezető kialakuló szokásaitól. Segítségére vannak többek között az állapotjelző ikonok, a szűrési funkciók, az iratkezelő.

- 3) Milyen iktatóprogramra kellene átállnia a hivatalnak, hogy ne kelljen „gyalog-módszerrel” iktatni?

A Belügyminisztérium nem ajánl piaci szoftvereket, így iratkezelő szoftvert sem. A kapcsolatot biztosító interfészt minden érdeklődő szoftverfejlesztő számára elérhetővé tesszük.

4) Hogyan-mikor-ki tölti fel a hatóságok 2012-es engedélyeit?

A kérdés nem egyértelmű. 2012-es engedélyeket nem kell feltölteni. A folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan a kódex záró rendelkezései tartalmazznak szabályokat.

5) A kérelem benyújtásának és az ÉTDR rendszerbe való feltöltésének dátumát a kérelmen és azok mellékletein rögzíteni kell. (312-es 8. § 3 bek.) Milyen módon?

Ezt az ÉTDR automatikusan végzi. Minden, a rendszerbe kerülő eljárási irat (PDF dokumentum) kap egy időbélyeget és egy elektronikus aláírást, mely alapján a feltöltő is azonosítható.

6) Mikorra várható, hogy az önkormányzatoknak/polgármesteri hivataloknak/jegyzőnek az ÉTDR-hez csatlakozásra vonatkozó megállapodást meg kell kötnie?

December közepétől. Az új hatóságok felállásával a csatlakozás folyamatos lesz.

7) Az elektronikus engedélyezési záradék látszani fog a tervdokumentáción nyomtatáskor? Hogyan kell elképzelni?

Igen. Ezen olvasható lesz a pecsét funkciója (pl. hitelesítés, jogerős, melléklet záradéka), a kiadmányozó szerv megnevezése, a kiadmányozó személy neve és titulusa, illetve a pecsét dátuma. Mindez nyomtatáskor megjelenik, illetve PDF megjelenítőben az adatok az aláírás megtekintése funkcióval ellenőrizhető.

8) A 312-es Kr. 50. §-a szerint az ÉTDR automatikusan értesítést küld az építetőnek az engedély lejárta előtt legalább 90 nappal. Minden építetőnek, vagy csak annak aki az engedélyezési eljárásban elektronikus kapcsolattartást választott?

Az értesítés formája és a kapcsolattartás módja nem szinonimák. A kapcsolattartás módjától függetlenül kérheti az ügyfél az elektronikus értesítést is (Ket. ____). Tehát azokat értesíti a rendszer elektronikusan, akik ezt kérték és akinek a kapcsolattartási módja elektronikus.

9) Hogyan járjon el a hatóság azokban az ügyekben, ahol az eljárás még nem a 312-es Kr. alapján indult és zárult le döntéssel? (A 312-es Kr. hatályba léptető rendelkezése szerint „74. § (1) E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépése után indult első és másodfokú eljárásban kell alkalmazni). (2) A 2013. január 1-jén folyamatban lévő eljárások esetén a döntést az ÉTDR rendszer által biztosított sablon alkalmazásával kell meghozni. (3) A 2013. január 1-jén folyamatban lévő építésügyi hatósági engedélykérelmek tekintetében a kérelmező építető kérheti az építésügyi hatóságtól eljárásának az ÉTDR-ben történő folytatását és a továbbiakban az elektronikus kapcsolattartást.”

Ha döntéssel lezárult 2012 dec. 31-ig és valamikor jogerőre emelkedik, akkor nem kell az ÉTDR-ben rögzíteni. Ha az ügyben döntést kell még hozni (akár az alapeljárásban, akár jogorvoslati eljárásban), akkor az ehhez szükséges információkat a rendszerben rögzíteni kell (de az addigi iratokat, dokumentumokat, terveket nem kell digitalizálni, akkor sem, ha az ügyfél az eljárás további szakaszára elektronikus kapcsolattartást ad meg, kér).

10) Ugye a közbenső döntéseket is az ÉTDR-ben kell meghozni a folyamatban lévő ügyekben, nem csak az érdemi döntést?

Igen. Minden döntést.

- 11) A Ket. szerint a jogorvoslatok közé tartozik a bírósági felülvizsgálat is. Korábban az etdr.info@e-epites.hu e-mail címre feltettük azt a kérdést, hogy a másodfokú, már ÉTDR-ben történt hatósági eljárások iratanyagait és a csatolt mellékleteket milyen módon kell a Törvényszékhez felterjeszteni (ÉTDR-en keresztül, papír formátumban nyomtatva, egyéb adathordozón stb.)?

A közigazgatás elektronizációja elkezdődött, de ez egy hosszabb folyamat. Egyes szerveket (A) jogszabály már kötelezett egy-egy szakigazgatási rendszer használatára, másoknak (B) az "információtechnológiai feltételek" meglétéhez köti, míg (C) vannak eljárások, ahol tiltott az elektronikus kapcsolattartás. Mivel a B feltételt az ÉTDR teljesíti, így A és B esetben az eljárásban résztvevő szerv az ÉTDR regisztrált közreműködő felhasználó szerve lesz, azaz a rendszeren belül megkereshető, irat számára megosztható. C esetben egyeztetendő, hogy milyen iratot, milyen adathordozón igényel, illetve ezen másolatok előállításának költségeit jogszabályon alapuló módon rendezni szükséges.

III. Eljárási kódexszel kapcsolatos kérdések

- 1) 312-es 16. § (2) Kit kell köteleznie a hatóságnak, ha az építési munkát nem az ingatlan jelenlegi tulajdonosa végezte, hanem a korábbi? Akkor a régi tulajdonost, az építtetőt, aki már nem tulajdonos?

A 312-es Kr. 16. (2) bek. alapján „az építésügyi vagy az építésfelügyeleti hatóság az érintett telek vagy építmény, építményrész tulajdonosát kötelezi. Ha az elvégzett szabálytalan tevékenységet nem a telek vagy az építmény, építményrész tulajdonosa végezte, az építtetőt vagy az építési tevékenység végzőjét kell kötelezni.” Ebből következően, ha nem a (jelenlegi) tulajdonos végezte a szabálytalan tevékenységet, akkor az építtetőt vagy az építési tevékenység végzőjét kell kötelezni, aki történetesen a korábbi tulajdonos.

- 2) 312-es 16. § (3) bekezdés alapján tehát kerítés lebontását, átláthatóvá tételét, támfal építését csak akkor rendelheti el a hatóság, ha valamilyen engedélyezési eljárás folyik ("engedélyezési eljárással összefüggésben")? Tehát kizárólag az előzőekben felsoroltakra vonatkozó kötelezési eljárás nem indítható? Jól értem?

De indítható, csak nem az építésügyi-, hanem az építésfelügyeleti hatóság által, ahogy a 312-es Kr. 16. § (3) bekezdése fogalmaz: „az építésfelügyeleti hatóság ennek [engedélyezési eljárás] hiányában...”.

- 3) 312-es 20. § (7) Ha az építtető nem az építési engedély iránti kérelmében kérelmezi, hanem pl. az eljárást követően, akkor adhatunk-e neki záradékolt terveket? Amennyiben az építtető a 312-es 20. § (7) bekezdésében foglalt példányszámú, záradékkal ellátott dokumentáción kívül utólag további záradékolt példányokat, vagy hitelesített másolatokat szeretne kérni, erre van-e lehetősége; ha igen, milyen eljárás keretében és milyen illeték, vagy igazgatási szolgáltatási díj ellenében?

A 312-es Kr. 20. § (6) bekezdése alapján a jogerős döntéssel együtt az ÉTDR-ben az adott eljárás általa hozzáférhető mappájában megtekintheti, onnan letöltheti. Egyebekben az építtetőnek természetesen lesz lehetősége kérni a hatóságtól további záradékolt példányokat, vagy hitelesített másolatokat. Mivel azonban az ÉTDR-ben csak elektronikus dokumentum fog rendelkezésre állni, az innen származó – elektronikusan hiteles – dokumentum kinyomtatásával lesz teljesíthető a papír alapú záradékolt példány, vagy másolat iránti igénye.

A „Ket.” elektronikus ügyintézés szabályozó X. fejezetének 168. § (1) bek. t.) pontja alapján ez kötelező szolgáltatás :

168. § (1) Az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány köteles biztosítani:

t) elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,

(Várhatóan az építésügyi hatósági eljárások esetében az igazgatási szolgáltatási díj megszűnik, helyette kizárólag illetékfizetési kötelezettség lesz.) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének - az építésügyi hatósági illetékről szóló - XV. fejezete meg fog változni, tartalmát illetően nem áll módunkban tájékoztatást adni. Ha pedig ez a változtatás tartalmazni fog szabályozást az ÉTDR-ben záradékolt tervdokumentáció illetékére vonatkozóan, akkor azt kell majd alkalmazni; ha nem, akkor az „Itv.” IV. fejezete lesz továbbra is erre irányadó.

- 4) A bontás tudomásul vételére vonatkozó 60. §-ra (312-es Kr.) vonatkozó kérdéseim:
(2) bekezdésben *bontási kötelezettség* szerepel. Helyesen nem *bontási munka* kellene?
(3), (6), (8) a), bekezdésben *bejelentés* szerepel, ugyanakkor *kérelem* az (5), (7), (8) c, bekezdésekben. A (9) bekezdés szerint *engedély* –ről van szó. Kérelem, bejelentés vagy engedély? 60. § (7) b): „nem jár-e a” közérdek megfogalmazást javaslom. 60. § (8) dd): „veszélyeztetí-e” helyett javaslom: „veszélyeztetí”

- 60.§ (2) bek.-hez: valóban a helyes szöveg „bontási **tevékenység**”– köszönjük az észrevételt, az elírást lehetőség szerint, a legközelebbi alkalommal korrigáljuk.
- 60.§ (3) bek.-hez: valóban a helyes szöveg „tudomásul vételére irányuló **kérelem**”– köszönjük az észrevételt, az elírást lehetőség szerint, a legközelebbi alkalommal korrigáljuk.
- 60.§ (9) bek.-hez: valóban törlendő szöveg „~~az engedély tárgyától függően tartalmazza:~~” – köszönjük az észrevételt, az elírást lehetőség szerint, a legközelebbi alkalommal korrigáljuk.
- 60. § (7) b) -hez: A megfogalmazás álláspontunk szerint megfelelő. A közérdek meghatározásával kapcsolatban: a jogalkotó döntése alapján erről külön nem rendelkezik a jogszabály.
- 60. § (8) dd) -hez: A megfogalmazás álláspontunk szerint megfelelő.

Megjegyzés: jelen kérdésfeltevési lehetőségnek nem jogszabály véleményezés volt a célja, hanem az egységes jogalkalmazás megkönnyítését célozza.

- 5) A 312-es 3. §-ban meghatározott szakmai nyilatkozat véleményünk szerint nem köti a másodfokú hatóságot eljárása során. Azonban, ha a másodfokú eljárás során az elsőfokú hatóság által kiadott szakmai nyilatkozat közvetve tévesnek, megtévesztőnek bizonyul, az megalapozza-e a közigazgatási jogkörben okozott kár tényállását?

Az építésügyi hatósági szolgáltatás, mint új jogintézmény nem Ket. alapú eljárás. A másodfokú hatóság az építési engedélyezési eljárást bírálja felül, nem az építésügyi szolgáltatás során adott szakmai véleményt. A szolgáltatás során nem arról nyilatkozik az elsőfokú építésügyi hatóság, hogy az engedély megadható-e, hanem az Elj. Kódexben leírtakról.

3. § (2) Az építető az építésügyi hatósági szolgáltatás keretében kérheti

- a) annak vizsgálatát, hogy a 2. § (2) bekezdése szerinti tárhelyen gyűjtött dokumentumainak tartalma és a rendelkezésre álló előzetes szakhatósági állásfoglalások megfelelnek-e az általa kérelmezni szándékozott eljárásra vonatkozó előírásoknak,
- b) tájékoztatást arról, hogy szükséges-e
- ba) további melléklet, dokumentum beszerzése, vagy
- bb) további szakhatósági közreműködés,
- c) tájékoztatást az általa kérelmezni szándékozott eljárás és az ahhoz szükséges szakhatósági közreműködés eljárási, igazgatási szolgáltatási díjának vagy illetékének mértékéről,
- d) a leendő ügyféli kör előzetes tisztázását,
- e) annak vizsgálatát, hogy az engedély hatályának meghosszabbítását milyen módon érinti vagy akadályozza-e valamely építésügyi jogszabály változása, valamint
- f) az általa kérelmezni szándékozott eljárásra vonatkozó szabályokról egyéb tájékoztatás nyújtását.

Abban az esetben, ha a másodfokú eljárásban kiderül, hogy téves volt az elsőfokú építésügyi hatóság szakmai nyilatkozata, és ezzel kárt okozott az ügyfélnek, polgári peres úton orvosolhatja sérelmét közigazgatási jogkörben okozott kár címén. Az Étv. jelenlegi, és módosított normaszövege szerint a 37. § (2) bekezdése szerint „Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.” Tehát ebben a kérdésben, polgárjogi perben a bíróság dönt.

- 6) A 312-es 11. §-ban foglalt hiánypótlási határidő ügyfél kérelmére történő meghosszabbítására van-e lehetőség és milyen határidővel? A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 31. § (2) alapján van rá lehetőség és ezt az Elj. kódex sem zárja ki.

Az Eljárási Kódex, mint az elnevezése is mutatja az építésügy hatósági eljárásokra vonatkozó különös eljárási rendelkezés, ami nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy a Ket. rendelkezéseit nem kellene betartani, attól csak a Ket. erre vonatkozó felhatalmazása alapján lehet eltérni. Ket. 31. § (2) A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, **és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte**, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

- 7) Az Elj. kódex a 32. § (3) bekezdésében (THSZ) hangsúlyozza, hogy a szakhatóság hiánypótlást bocsáthat ki 5 napon belül, a „11. Szakhatóság közreműködése” című fejezetben azonban erről nem rendelkezik. Egyetért-e a BM azzal a véleményünkkel, hogy a Ket. 44. § (3) és 45/A § (6) bekezdései alapján a szakhatóság, mint hatóság ugyanazokkal a feltételekkel (11. § (1) b)) bocsáthat ki hiánypótlást a tényállás tisztázása céljából, mint a hatóság?

Az Eljárási Kódex a Ket. általános szabályaitól (Ket. 33.§ (1) bek.; 37.§ (3) bek.) eltérően rendelkezik a 32.§ (3) bek.-ben a szakhatóság hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó ügyintézési határidőről. Ahol az Eljárási Kódex nem határoz meg ügyintézési határidőt, ott a Ket. szerinti általános ügyintézési határidő szerint kell eljárnia, valamennyi hatóságnak. A szakhatóság is egy hatóság, csak bizonyos eljárásokban szakhatósági szerepkörben jár el.

Ket. 33. § (1) A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított harminc napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg. Ha e törvény valamely eljárási cselekmény teljesítésének vagy végzés meghozatalának határidejéről nem rendelkezik, a hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.

Ket. 37. § (3) Ha a kérelem nem felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül - megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet. Nem bocsátható ki hiánypótlási felhívás olyan adat igazolására vagy melléklet csatolására, amelyet a 36. § (2) bekezdése alapján a hatóságnak kell beszereznie, továbbá akkor sem, ha az ügyfél a tartalmilag hiánytalan kérelmet azért nem formanyomtatványon vagy elektronikus úrlapon nyújtja be, mert a formanyomtatvány kitölthető és letölthető változatát a hatóság az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint nem tette közzé.

11. § (1) b)-hoz: az Eljárási Kódex 11.§ (1) bekezdése szerint: „Az építésügyi hatóság ” –t nevesítve fogalmaz meg rendelkezéseket, tehát az itt leírtak a szakhatóságra nem vonatkoznak.

- 8) A 312-es 13. § (3) bekezdésével kapcsolatban: véleményünk szerint a következő eset nincs szabályozva: az elsőfokú szakhatóság – mivel a kérelem megfelel az ágazati jogszabályoknak – kikötés nélkül járul hozzá az engedély kiadásához, a fellebbezés az állásfoglalást nem érinti. A másodfokú döntés során a hatóság, vagy más szakhatóság olyan kikötést tesz, mely az érintett szakhatóság hatáskörét érinti, és kikötés megtételét vonná maga után. Mi ilyenkor a teendő?

Másodfokon a szakhatóság akkor vonható be az új szabályozás szerint, ha az elsőfokú szakhatósági állásfoglalását érintett a fellebbezés. Ha a másodfokú döntés során a hatóság, vagy a fellebbezéssel támadott szakhatóság olyan kikötést tenne, amely érintené az elsőfokú eljárásban résztvevő további szakhatóságok hatáskörét, akkor új eljárásra utasításnak van helye a tényállás tisztázásához.

- 9) A 312-es 16. § (2) bekezdéssel kapcsolatban véleményünk szerint a kötelezett a telek, építmény stb. mindenkori tulajdonosa kell legyen, vagy ha az nem azonos az építtetővel akkor az építtető. Álláspontunk szerint a korábbi tulajdonos, mint építtető nem kötelezhető semmilyen építési tevékenységre a jelenlegi tulajdonos ingatlanán (polgári jogi ügy). Az építtető, mint kötelezett személye csak abban az esetben merülhet fel, ha az építtető és a tulajdonos személyének különbözősége egy időben áll fenn (a tulajdonos egyetértésével nem tulajdonos végez/végzett építési tevékenységet az ingatlanon).

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. § (2) Ha az elvégzett szabálytalan tevékenységet nem a telek vagy az építmény, építményrész tulajdonosa végezte, az építtetőt vagy az építési tevékenység végzőjét kell kötelezni, aki adott esetben a korábbi tulajdonos is lehet. A

rendelkezés megegyezik a hatályos Étv. 51. § (1) bekezdésével, mely 1998. január 1-től lényegében változatlanul hatályos. Egyebekben az Étv. 37.§ (2) szerint Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

- 10) A 312-es Elj. kódex 1. sz. mellékletének 23. pontjában felsorolt építési tevékenységek homlokzat megváltoztatásának minősülnek-e? Amennyiben nem, akkor az 1. ponthoz hasonlóan javasoljuk „a műemléki környezetben lévő ingatlan közterületi telekhatárától számított 50 m-en belüli...” kategória kivételét a nem építési engedély köteles tevékenységek közül. Ennek hiányában véleményünk szerint nem biztosíthatók az örökségvédelmi érdekek.

Az építési engedéllyel végezhető építési tevékenységek körét nem kívánjuk kibővíteni az Elj. kódex 1. mellékletének 23. pontjában megnevezett tevékenységekre, ha azokat műemléki környezetben lévő ingatlan közterületi telekhatárától számított 50 méteren belül tervezik végezni. A szabályozás során a műemléki terület megbontásra került, ezért csak a műemléki jelentőségű területen, bizonyos esetekben, és tevékenységek körében kell az építésügyi hatóság engedélye. Egyéb esetekben, az örökségvédelmi érdekek érvényre juttatása az örökségvédelmi hatóság feladata örökségvédelmi engedély keretében. *Megjegyzés: jelen kérdésfeltevési lehetőségnek nem jogszabály véleményezés volt a célja, hanem az egységes jogalkalmazás megkönnyítését célozza.*

- 11) A továbbképzésen elhangzott, hogy nincs szükség az építési jogosultság igazolására. Amennyiben az ingatlan tulajdonosa/résztulajdonosa az elsőfokú (és másodfokú) eljárás során olyan nyilatkozatot tesz, hogy a tervezett tevékenységhez nem járul hozzá, megtagadható-e az engedély megadása?

Az építésügyi hatóság nem vizsgálja a jogosultságot sem pozitív, sem negatív tekintetben. Az ingatlannal rendelkezni jogosult, aki a hatóság tudomására hozza az engedélyezési eljárás ideje alatt, hogy nem járul hozzá az építkezéshez, ezen nyilatkozatával ügyféli jogával élve jogosulttá válik a jogorvoslati kérelem benyújtására. A fellebbezés elbírálása során a másodfokú építésügyi hatóság sem vizsgálhatja az építési jogosultságot. A hatóság csak műszaki-szakmai szempontok alapján hoz döntést, polgári jogi igényt nem dönt el.

- 12) A 312-es 17. § (8) bekezdéshez: amennyiben a belföldi jogsegély során kiderül, hogy nem adott ki a megkeresett szerv a (7) bekezdésben meghatározott hatósági engedélyt, a kérelem elutasításának van helye, vagy az eljárás felfüggesztésének?

Ha a (7) bekezdés a)-d) pontjaiban felsorolt bármely hatóság előzetes engedélye szükséges az építési engedély megadásához, és a kérelmező azt nem kérte meg, ezért azzal nem rendelkezik, illetve nem létezik olyan engedély (pld. termőföldből való kivonás), akkor a kérelmet el kell utasítani. A felfüggesztésnek akkor lenne helye, ha az építető hitelt érdemlően igazolja, hogy a más hatóság előtt az eljárást megindította.

- 13) A 312-es 18. § (1) f) pontjához: véleményünk szerint az építészeti-műszaki tervezésre a felelős tervező jogosult, a társtervezőnek nem kell az adott építményre vonatkozó jogosultsággal rendelkeznie, hiszen gyakorlati idejét tölti esetleg, és többek között ez alapján fogja később az eggyel magasabb jogosultságot megkérni.

A társtervező attól még önálló tervező, hogy a tervdokumentációnak csak egy részét, készíti. Amit a saját neve alatt tervez (aláír), arra jogosultsággal kell rendelkeznie. Ha a tervező (bármelyik, nemcsak a felelős tervező) a saját felelősségére alkalmaz olyan embert (legyen az végzett mérnök, akinek nincs, vagy nem megfelelő a jogosultsága az adott terv készítésére) akkor csak a jogosultsággal rendelkező tervező írja alá a tervet és egyedül Ő felel annak szakszerűségéért (a segítők neve nem is szerepelhet.)

14) A 312-es 18. § (7) bekezdéséhez: a meghatározottakon kívül az építésügyi hatóságnak a Ket. 32. §-a szerint van-e lehetősége az eljárás felfüggesztésére?

Igen. A Ket. olyan eljárásjogi alaptörvény, aminek 32. §-ában meghatározott felfüggesztési lehetőségek minden esetben alkalmazhatóak, ha a törvényben meghatározott feltételei fennállnak. A 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet az eljárási törvényt nem írja felül, hanem 18. § (7) bekezdése konkrétan meghatároz egy olyan esetkört, amikor az engedélyezési eljárást az építési hatóságnak mérlegelés nélkül fel kell függesztenie.

15) Olvasatunkban az Elj. kódex 24. § (4) c) pontja és (5) bekezdése ugyanarról rendelkezik.

A 24.§ (4) bek. c) pontja – a műemléken kívül - valamennyi építmény esetére vonatkozik, amikor a kulturális örökségvédelmi törvényben meghatározott feltételek teljesülését is vizsgálni kell. (pld. műemléki jelentőségű területen történő építkezés) míg az (5) bekezdés csak a műemlékekre vonatkozik.

16) A 312-es 39. § (2) bekezdését kell-e alkalmazni abban az esetben is, ha a szakhatóság az építési (fennmaradási és továbbépítési, bontási) engedélyezési eljárás során állásfoglalását kikötés nélkül adta meg, de az eltérés a hatáskörét érinti és a változás ismeretében kikötés megtételének lett volna helye?

Igen. Az egyik eset, ha kikötéssel-feltétellel járult hozzá a szakhatóság az építési engedély kiadásához, akkor annak teljesülését a szakhatóság bevonásával kell ellenőrizni. (tervszerű építkezés esetében). A másik esetkör, ha eltértek a tervtől, és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti. (a kikötés nélküli hozzájárulás esetében ez az állásfoglalás tartalma).

17) A használatbavételi engedélyhez, illetve tudomásul vételhez nem kell a közműszolgáltatók nyilatkozata, csapadékvíz-elvezetés megoldásáról a felelős műszaki vezető nyilatkozata? Miként ellenőrzi ezeket a hatóság?

Az Eljárási kódex 39.§ (8) bek. a) pontja előírja, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a papíralapon vezetett építési napló összesítő lapját, ami tartalmazza a felelős műszaki vezető nyilatkozatát. 2012. július 1-től a felelős műszaki vezető az e-építési naplóban nyilatkozik, a kéményseprő nyilatkozata az építési napló mellékletei. Ez az OÉNY-en keresztül az engedélyező hatóság számára rendelkezésre fog állni.

322/2012. (XI.16.) Korm. rendelettel módosított 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (Épkiv.) szerint az elektronikus építési napló vezetése 2013. július 1-ét követően kötelező a 24.§ (3) bekezdése alapján.

Épkiv. 14. § Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetője az építési naplóban arról nyilatkozik, hogy

...

f) a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított,

Épkiv. 16. § (4) Ha az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi, az építési műszaki ellenőr összehangolja a felelős műszaki vezetők tevékenységét és gondoskodik arról, hogy az elvégzett építési-szerelési munkák (részmunkák) vonatkozásában az egyes fővállalkozó kivitelezők felelős műszaki vezetői által tett nyilatkozatok - az építési napló részeként - a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásakor az építető és az építésügyi hatóság rendelkezésére álljanak.

Épkiv. 24.§ (3) Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, a honvédelmi, katonai vagy nemzetbiztonsági célú építmények vonatkozásában a honvédelemért felelős miniszter, minden más esetben az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

Épkiv. 27.§ (5) Az e-főnapló és e-alnapló mellékletei:

e) a hulladék-nyilvántartást, az építési termékekre vonatkozó teljesítménynyilatkozatokat, mérési jegyzőkönyveket, felülvizsgálati jegyzőkönyveket, elvégzett üzempróbák jegyzőkönyveit, üzembe helyezési vizsgálati tanúsítványokat, a kéményseprő-ipari közszolgáltató szakmai nyilatkozatát, továbbá az a)-d) pont szerinti mellékletek tartalmaként fel nem sorolt minden további dokumentumot tartalmazó gyűjtőnapló, valamint

2013.január 1-től 2013. június 30-ig tartó átmeneti időszakban:

Az Eljárási kódex 39.§ (8) bek. a) pontja előírja, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a papíralapon vezetett építési napló összesítő lapját, ami tartalmazza a felelős műszaki vezető nyilatkozatát.

Épkiv. 14. § Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetője az építési naplóban arról nyilatkozik, hogy

f) a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított,

Épkiv. 26. § (1) Az építési naplóba és mellékleteibe bejegyzést tehet

....

d) a felelős műszaki vezető,

....

(6) Az építési napló mellékletei:

c) a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat,

- 18) A 312-es 53. §-hoz: a jogutódlás tárgyában hozott döntés eljárási határidejét a jogszabály nem határozza meg. A Ket. 33. § (1) bekezdése alapján 8 nap-e a határidő? A jogutódlás a Ket. 16. § (6) megtagadható és önállóan fellebbezhető? Szintén a

jogutódlással kapcsolatban: a kérelemhez továbbiakban is mellékelni kell-e a korábbi jogosultak hozzájáruló nyilatkozatát?

Sem a 312/2012. (XI.8.) Korm. r. 53. §, sem pedig a „Ket.” 16. § nem rendelkezik a jogutódlásról szóló döntés határidejéről. A jogutódlásról szóló végzés határidejének megállapítására „Ket.” 33. § (1) bekezdésének a végzés meghozatalára vonatkozó rendelkezés irányadó:

33. § (1) A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított harminc napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg. Ha e törvény valamely eljárási cselekmény teljesítésének vagy végzés meghozatalának határidejéről nem rendelkezik, a hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.

A „Ket.” 16. § (6) bekezdésének második mondata szerint önállóan fellebbezhető a jogutódlás kérdésében hozott végzés:

(6) A jogutódlás, valamint az új teljesítési határidő megállapítása kérdésében hozott végzést az ügyféllel közölni kell. A jogutódlás tárgyában hozott és az új teljesítési határidő megállapítását megtagadó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.

A Ket. 16. § (1) szerint:

16. § (1) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, vagy ha a hatósági ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, **a polgári jog szerinti jogutódja** lép

a) hivatalból indított eljárásban a kieső ügyfél vagy

b) kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - a kieső ügyfél helyébe.

(2) Kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél jogutódja - az eljárásról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a jogutódlástól számított hat hónapon belül - kérheti a jogutódlás megállapítását.

(3) **Jogszabály lehetővé teheti, hogy a jogerős határozat alapján jogosított ügyfél helyébe jogutódja lépjen.** Ha a jogerős határozattal megállapított kötelezettség tekintetében a kötelezett helyébe jogutód lép, számára - indokolt kérelmére új teljesítési határidő megállapításával - lehetőséget kell biztosítani a kötelezettség önkéntes teljesítésére.

E rendelkezés alapján a hatályos jogszabályok alapján is a polgári jogi jogutódlást kell vizsgálni, és az ehhez szükséges bizonyítékokat bekérni. A hatóságnak kell ennek keretében vizsgálni, mikor szükséges a korábbi jogosultak hozzájárulása.

Megjegyzés: A jogutódlásról szóló döntés által a hatóság jogot, kötelezettséget állapít meg, és – mivel általában nem követi ezt a döntést érdemi határozat (hisz’ önálló eljárásként is definiálja januártól az „Étv.” 34. § (2) bek.), ezáltal közvetett fellebbezési jog gyakorlására nincs lehetőség – a közvetlen fellebbezés biztosítása indokolt.

19) A 312-es 55. § (4) b) pontja véleményünk szerint nem szükséges, a jogszerű hallgatásról az 55. § (1) bekezdése már rendelkezik.

Álláspontunk szerint szükséges a b) pont is, mert az (1) bekezdés csak azt taglalja, hogy lehetősége van a hatóságnak tudomásul venni hallgatással a veszélyhelyzet elhárítása, vagy

kihirdetett veszélyhelyzet következtében végzett jogszerűtlen építési munka eredményeként létrejött állapotot (építmény átalakítását, megerősítését, bontását, stb.). A (4) bek. viszont arról rendelkezik, hogy az erre irányuló kérelmet 15 napon belül egyrészt elutasíthatja (ha az első bekezdésben sorolt feltételek nem állnak fenn), de másrészt a tudomásulvételről dönthet is (ez esetben is bírság kiszabása nélkül).

20) Az Elj. kódex 8. számú mellékletének 2.1 pontjával kapcsolatban: mit ért azon a jogalkotó, hogy „hiteles földhivatali térképszelvény alapján” készített helyszínrajz? A földhivatal a tervezőnek digitálisan szolgáltatja az elektronikusan hiteles térképmásolatot, vagy a tervező a papír formátumút digitalizálja? Vagy egyéb módon? Hogyan marad a térképmásolat továbbra is hiteles a tervező általi felhasználás után? A tervező az általa kiváltott (papíralapú vagy elektronikus) hiteles földhivatali térképmásolat alapján elkészíti a (papíralapú vagy elektronikus) helyszínrajzot, majd azt a kérelmező (vagy nevében a megbízottja) PDF/A formátumban (a papíralapút nyilván szkennelés után) feltölti az ÉTDR-be, esetleg elektronikus adathordozón mellékeli (ugyanebben a formátumban) a személyesen előterjeszhető kérelméhez. Hiteles térképmásolat természetesen nem kell (külön), mert a hatóság a földhivatali elektronikus nyilvántartásból ezt le tudja kérni, és ezáltal azt is meg tudja állapítani, hogy a helyszínrajz alapjául a hiteles térképmásolat szolgált-e.

21) A bejelentési eljárás 2013. január 1-jével megszűnik. Mi a helyes eljárás a folyamatban lévő bejelentési ügyekkel kapcsolatban? Ezek használatbavételére mi fog vonatkozni?

A 312/2012. (XI.8.) Korm.r. 74. § szerint:

74. § (1) E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépése után indult első és másodfokú eljárásban kell alkalmazni.

(2) A 2013. január 1-jén folyamatban lévő eljárások esetén a döntést az ÉTDR rendszer által biztosított sablon alkalmazásával kell meghozni.

Ebből tehát az következik, hogy a 2013. január 1. előtt hatályban volt eljárási rendnek megfelelően kell befejezni a folyamatban lévő „eljárást”. Azzal a kitételrel, hogy a 193/2009. (IX.15.) Korm.r. 45/C § szerinti döntést már az ÉTDR-ben kell meghozni.

IV. Településrendezési kódexszel kapcsolatos kérdések

1) A polgármester új véleményezési joga – gyakorlatilag - csak a városokat fogja megilletni, mert csak ott van, ha van főépítész és tudnak rendeletet alkotni. A térségi főépítész társulások alapon működhet? Akkor minden egyes településnek külön-külön kell rendeletet alkotnia?

Főépítész eddig is működhetett térségi alapokon (lásd a főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletet).

Rendelet alkotási joga az önkormányzat képviselő-testületének van, vagyis eddig is minden egyes település külön-külön alkotott rendeletet (lásd pl. helyi építési szabályzat és szabályozási terv).

Megjegyzés:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 2013. január 01-től az alábbiak szerint került kiegészítésre:

A helyi önkormányzatok építésügyi feladatai

6. § (1) A települési önkormányzat az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében e törvény és végrehajtási rendeleteinek keretei között településfejlesztési és településrendezési feladatokat lát el.

6/A. § (1) E törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén - jogszabályban meghatározott körben és az ott meghatározottak szerint -

a) a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat)

aa) elláthatja az épített környezet helyi védelmét, a helyi építészeti értékek, a településkép, a rálátás és kilátás védelmét, továbbá meghatározza a település területfelhasználásához az építményekben létesíthető rendeltetések körét és a reklámok elhelyezésére vonatkozó követelményeket,

ab) előzetes tájékoztatást ad az ügyfeleknek a helyi településrendezési előírások tartalmáról, ennek keretében javaslatot tehet a telek beépítésének feltételeire a településkép és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban,

ac) szakmai konzultációt biztosít az ab) alpontban meghatározott követelmények teljesítése érdekében,

(2) A települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon

a) véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez,

b) településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások tekintetében.

(3) A települési önkormányzat (fővárosban a fővárosi és a kerületi önkormányzat) az építésügyi feladatát a helyi rendeletei megalkotásával és a kapcsolódó sajátos jogintézményekkel, továbbá a települési (fővárosban a fővárosi és a kerületi) vagy térségi - a főépítési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti - önkormányzati főépítész közreműködésével látja el.

6/B. § Kormányrendeletben meghatározott települési önkormányzat kormányrendeletben meghatározottak szerint egyes - nem hatósági - építésügyi igazgatási és települési műszaki feladatokat lát el.

- 2) A továbbképzésen elhangzott, hogy a helyi önkormányzat is adhat/ad tájékoztatást a településrendezési eszközben foglaltakról – ez polgármesteri hatáskör-e? Ez a tájékoztatás egy kivonat a HÉSZ-ből, vagy nyilatkozat arról, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a HÉSZ-ben előírtaknak? Mi történik, ha az engedélyező hatóság személye és véleménye is eltér a megadott tájékoztatástól?

Az Étv. 6./A. § ab) pontja szerint 2013. január 01-től a települési önkormányzat előzetes tájékoztatást ad az ügyfeleknek a helyi településrendezési előírások tartalmáról, ennek keretében javaslatot tehet a telek beépítésének feltételeire a településkép és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban. Vagyis nem egy kivonat a HÉSZ-ből, hanem teljes körű tájékoztatás a HÉSZ előírásairól az adott tervezési területre vonatkozóan. Ennek érdekében a települési (helyi) önkormányzat szakmai konzultációt biztosít. Hogy e feladatot hogyan látja el, azt a képviselő-testület határozza meg.

A tervezett beruházás esetében is hasonló a helyzet, vagyis a települési önkormányzat előzetes tájékoztatást ad az ügyfeleknek. A tervezett beruházás megvalósításáról településképi szempontból a képviselő-testület, illetve az építésügyi hatóság dönt.

Az építésügyi hatóság személye elkülönül a tájékoztatást adó személytől. Az építésügyi hatóság nem véleményező, hanem döntéshozatalra jogosult hatóság. A döntés meghozatala előtt tényállás tisztázási kötelezettsége van. A döntés meghozatal után a jogszabályok által előírt jogorvoslatot kell biztosítani.

Megjegyzés:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

Önkormányzati feladat- és hatáskörök

10. § (1) A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.

A képviselő-testület

41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

(3) Önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

42. § A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás;

5. önkormányzati társulás létrehozása, megszüntetése, abból történő kiválás, a társulási megállapodás módosítása, társuláshoz, érdekképviselési szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;

14. a településfejlesztési eszközök és a településszerkezeti terv jóváhagyása;

15. területszervezési kezdeményezés;

16. amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.

Lásd továbbá: Étv. 30/A – tól 30/E. §-ok rendelkezéseit.

V. OÉNY-nyel kapcsolatos kérdések

- 1) Az OÉNY-től automatikusan kapunk-e értesítést, ha a vázrajz feltöltésre került, vagy időnként ellenőriznünk kell?

Nem küld automatikus értesítést a vázrajz feltöltéséről az OÉNY sem más alkalmazásnak, sem a hatóságoknak.

A használatbavételi engedély, és tudomásulvétel esetében a feltöltés megtörténtét az építésügyi hatóságnak a kérelem benyújtásakor, illetve olyan esetekben kell ellenőriznie, amikor döntésében határidő megjelölésével és eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezésével kötelezte az építetöt a változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére. Tehát nem időnként, hanem a kérelem benyújtásakor, majd - ha szükséges - az

által meghatározott határidő leteltével ellenőrzi a feltöltést a hatóság, és ennek megfelelően intézkedik a végrehajtásra vagy hivatalból megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes első fokú ingatlanügyi hatóságot.

A változási vázrajz feltöltésére, és az ingatlanügyi hatóság hivatalból megkeresésére az Egyszerűsítési Program keretében a VM tett javaslatot. Ezzel a földhivatali eljárás „egyablakossá” válhat: A vonatkozó építésügyi szabályozás módosításával összhangban, folyamatban van a Díjtörvény olyan irányú módosítása, hogy az ügyfél a két földhivatali eljárás (változási vázrajz záradékolás és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés) igazgatási szolgáltatási díját egyidejűleg tudja megfizetni. A módosított eljárás-rendben az ügyfélnek csak egyszer kell (a változás-vázrajz záradékolásakor, akár a megbízott földmérő útján) a földhivatalhoz fordulnia. Ekkor megfizeti mind a záradékolás, mind az ingatlan-nyilvántartási eljárás (változás-vezetés) díját. Újabb kérelem benyújtására azonban már nincs szükség, mivel azt az építésügyi hatóság jogerős használatbavételi engedélyre vagy megkeresése pótolja.

Abban az esetben, ha az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély iránti kérelmet elutasítja, vagy az eljárását megszünteti, a földhivatal az igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél kérelmére visszatéríti.

VI. A 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (hatáskör r.) módosításával kapcsolatban

- 1) A hatáskör-változás következtében a meglévő építésügyi hatóságoknál folyamatban lévő, de felfüggesztett építésügyi ellenőrzéseket is át kell-e tenni 2013. január 1-jével az illetékes járási építésügyi (és örökségvédelmi) hivatalokhoz?

A folyamatban lévő, de felfüggesztett építésügyi hatósági ellenőrzéseket is át kell tenni 2013. január 1-jével az illetékes járási építésügyi (és örökségvédelmi) hivatalokhoz vagy a járásszékhely települési önkormányzat jegyzőjéhez.

- 2) Amennyiben hatáskör tekintetében a megyeközponti kiemelt építésügyi és örökségvédelmi hivatal jár el, és a kérelem érint örökségvédelmi szakkérdést (műemlék vagy régészeti), hogyan alakul az eljárás illetéke, illetve igazgatási szolgáltatási díja? Egyéb esetekben a régészeti vonatkozásában (jelen szabályozás szerint) az általános eljárás illetéket kell megfizetni a szakhatósági eljárásért.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17. § (4) bekezdés d) pontja szerint az építési engedély iránti kérelemmel egy időben a műemlékileg védett építmény esetén, az örökségvédelmi engedélyre irányuló kérelem is előterjeszhető. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 31. § (3) bekezdése szerint ha egy beadványban terjesztenek elő több kérelmet, az eljárás illetéket kérelmenként kell megfizetni. Ebben az esetben tehát az építési engedély iránti kérelemért és az örökségvédelmi engedély iránti kérelemért külön-külön meg kell fizetni az illetéket.

- 3) Másodfokon a műemlék és régészeti, mint hatóságok elválnak egymástól; előzőek alapján mindkettő illetékköteles-e, vagy csak a régészeti?

Mindkét eljárásért külön meg kell fizetni az illetéket.

Lezárva: 2012. november 28.

BM Építésügyi Főosztály